

Zápis z jednání komise pro zdraví včel ČSV, z.s. dne 7. 6. 2016 v Nasavrkách

Přítomni: MVDr. Jan Krabec, MVDr. Bohumil Pantůček, MVDr. Miroslav Peroutka, MVDr. Josef Holejšovský, MVDr. Martin Kamler, MVDr. Jiří Žák

Omluveni: MVDr. Ludvík Bělohlávek, Ing. Dalibor Titěra - zastoupen

Hosté: MVDr. Pavel Texl, MVDr. Martin Pijáček, Ing. Nikola Grätzová, MVDr. Eva Patrasová

- I. Kontrola plnění úkolů z jednání 23. 2. 2016 – MVDr. Jan Krabec
Úkoly byly splněny, u doc. Toporčáka je třeba redakcí Včelařství urgovat článek o HVP ve světě.

- II. Nákazová situace v moru a hnilobě včelího plodu, aktuální poznatky - MVDr. Pavel Texl.
MVP - vydal se jednotný vzor na MVO pro MVP. Vzor je pro kraje závazný a všichni jsou povinni se jím řídit.
Hniloba – jedno nové ohnisko – již zlikvidováno, jedno čeká na vyšetření
Pantůček: Hniloba nás teď trápí mnohem více. Není zvládnutá diagnostika a hlavně není zmapovaná nákazová situace v ČR.
Peroutka - literatura uvádí, že dříve se HVP nepálila. Např. med se dal převařit a využít na medovinu. Chtělo by dohledat informace a zjistit více.
Texl: Vaše připomínky budou zahrnuty do veterinárního zákona vyhlášky.

- III. MVO k moru včelího plodu, příklady účinnosti v jednotlivých krajích, informace o jednáních a doporučení - MVDr. Josef Holejšovský.
Holejšovský: bod prohlídka včelstev v MVO není uspokojivý, chovatelé nejsou osoby odborně způsobilé.
Mimořádná veterinární opatření se v jednotlivých krajích dost lišila a často postrádala důležité body a opatření. Nyní vyřešeno závazným vzorem.

- IV. Podpora hromadného laboratorního vyšetřování MVP v krajích, zkušenosti, poznatky, doporučení - účastníci jednání.
Krabec – některé kraje již přispěly na plošné vyšetření MVP. Jihomoravský kraj byl rozdělen na etapy a i tak se údajně našli včelaři, kteří vzorky k vyšetření nedodali. Obdobná situace se stala na Vysočině – Havlíčkův Brod, když se dělaly rozbory z glycidových zásob. Podle mě je třeba nejprve se včelaři mluvit a vše podrobně vysvětlovat.
Pantůček: v JM kraji děláme plošné vyšetření už 10 let, pracujeme v kombinaci s veterinárními nařízeními. Pokud to bude financovat kraj, bylo by vhodné nalézt způsob, jak to vyšetření dát povinně. Je tedy poté nutné, aby KVS toto vyšetření uznávala, aby se nestalo, že na něco toto vyšetření uznají a na něco ne.
Holejšovský: nejlepší by bylo, aby bylo celorepublikové vyšetření, aby se do toho zapojily všechny kraje, ale to bohužel za daného stavu legislativy není možné.

Texl: kraj, který na to peníze dává, rozhoduje o tom, na co finance dá a jaké tam budou podmínky. Kraj nemůže nařídít vyšetření všech chovatelů, to může SVS, jenže SVS to neplatí, tak v tomto případě také nemůže nic navrhnout.

Pantůček: řešením by byl národní eradikační plán.

Peroutka: jako svaz bychom měli jednat s MZe a dále bojovat za národní eradikační program. Až se MZe obrátí na SVS, tak by nás podpořili.

Závěr: Usilovat o jednání s MZe a SVS o přijetí eradikačního programu na MVP.

- V. Výsledky vyšetření varroázy, zkušenosti s elektronicky zasílanými objednávkami, doporučení pro následující rok – MVDr. Pavel Texl, MVDr. Martin Pijáček, MVDr. Bohumil Pantůček.

Plánujeme elektronizaci žádanek na MVP, bude stejný systém jako u varroázy.

Problémy – chybějící údaje – katastrální území, reg č. chovatele i stanoviště. Přehled ZO, které ignorovali elektron. objednávky má Forman. Pokud jsme někoho dopisovali ručně, nepřenesli se výsledky do CISu. Když ZO posílá vzorky v několika várkách a i s velkým časovým rozestupem, byl problém s orientací a zpracováním vzorků. Byli zde stížnosti, že se výsledky poslaly na ZO a přitom s tím včelař nesouhlasil – bohužel nikde nebylo uvedeno, že si to nepřeje, ale na žadance bylo napsáno, že k té dané ZO patří.

Texl: pro nás je nejdůležitější KÚ, bez něho nejde vzorek udělat. Dohodli jsme se, že teď bez KÚ nebo se špatným KÚ nepůjde žádanka odeslat. Máme všechna data k dispozici až po konkrétní včelaře – lze u všech včelařů dohledat, zda odevzdal vzorky a případně provést kontrolní činnost. 2% vzorků bylo na začátku nespárovaných a nakonec jsme však většinu dohledali a tak se nám povedlo toto procento snížit.

Krabec: dopoledne vzešlo z pléna, že by bylo nejlepší oddělit vzorky na MVP. Tyto vzorky by se odebíraly po posledním ošetření proti varroáze a tak by se odevzdávaly už počátkem roku. Bylo by vhodné udělat osvětu a včelařům to vysvětlit..

Následovala obecná diskuse na téma rozhodnutí o tom, kdo musí natírat plod, proč je to plošné atd? Proč musí natírat celá obec? Pokud je malá obec a je zde jeden včelař, který má málo včelstev a nevymetl podožky, bude mít velký spád a automaticky bude léčit celá obec.

Závěr: komise doporučuje PRV požádat VÚVč o posouzení stávající metodiky kontroly zdraví a navrhnout případné změny metodiky na rok 2017

- VI. Současný stav novelizace veterinárního zákona a navazující vyhlášky - MVDr. Pavel Texl

Zákon čeká na schválení.

- VII. Nabídka vyšetřování vzorků na mor včelího plodu v laboratoři AGRO - LA, spol. s.r.o.

Vyjádření SVS:

X kové kódy (úkony hrazené chovatelem) se zde vyšetřit mohou – je na chovateli, kam si dá své vzorky vyšetřit. V tomto případě si vyšetření hradí chovatel a SVS je jedno, kde si to nechal udělat. Výsledky bude SVS uznávat.

P kové kódy (nařízené a hrazené státem) musí jít do laboratoří schválených SVS (SVÚ a VÚVč Dol), to totiž platí stát a ne chovatel.

VIII. Různé

Úkoly z X. Sjedů

- Možnosti přijetí eradikačního programu MVP
- Hniloba včelího plodu – jednat se SVS o prohloubení opatření k prevenci a tlumení hniloby včelího plodu. Již dříve byl dát požadavek na vyšetření HVP i MVP v případech, kdy jsou klinické příznaky ve včelstvu a mikrobiologické vyšetření nález nepotvrzuje.
- Prohloubit dohledy nad dovozovými medy
- Průběžně sledovat dynamiku varroázy a navrhnout SVS revize současných metodických postupů k tlumení varroázy

Předsednictvo republikového výboru ČSV, z.s.

A. Bere na vědomí :

Zápis z jednání komise pro vzdělávání ze dne 7. 6. 2016

B. Schvaluje:

1. Doporučení komise usilovat jednáními s MZe a SVS o přijetí eradikačního programu na MVP.

2. Doporučení KZV požádat VÚVč o posouzení stávající metodiky kontroly zdraví a o návrh případných změn do metodiky na rok 2017.

Zapsala: Ing. Nikola Grätzová